

#### IV. fejezet

##### 7. pont

41. §.

A tervezet 42. § (4), illetve (5) bek. szerint változatlanul a területi kamara elnöksége hatáskörébe tartozik a tagsági jogviszony felfüggesztése, illetve a felfüggesztett tagsági viszony helyreállítása. Ez egy formális intézkedés, mivel sem a felfüggesztés, sem a helyreállítás nem igényel döntést, hiszen a feltételek fennállása esetén a **kérelmet elutasítani nem lehet**. Az elnökség a kamarai tagfelvételt az erre irányuló kérelem alapján korábban már elbírálta, illetve a még hatályos kamarai törvény 26/A § (1) bek., de a jelenleg véleményezett tervezet 41. §-a szerint is az e jogszabályhelyek szerint a kérelmező automatikusan is a kamara tagjává válhat (1996 évi LVIII tv. 26/A. §). A kamarai tagsági jogviszony felfüggesztése, illetve a felfüggesztett tagsági viszony helyreállítása titkári hatáskörben is elintézhető.

##### 11. pont

43. §

[A fegyelmi vétség és jogkövetkezményei]

(1) Fegyelmi vétséget követ **el az a tag**, aki az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységre vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok, kamarai szabályzatok rendelkezéseit szándékosan vagy gondatlanul megszegi. A 24. § (4) bekezdés a) pontja szerinti személyekkel szemben fegyelmi eljárás kizárólag – a kamarai szabályzatok keretein kívül – a szakmai szabályok megszegésével elkövetett fegyelmi vétség esetén folytatható le,.....

Ez a szabályozás **ellentmondásos**, mivel az (1) bek. szerint **kamarai tag** követhet el etikai fegyelmi vétséget, a 24. § (4) bekezdés a) pontjában felsoroltak azonban nem kamarai tagok.

**Kérdés** továbbá, hogy mi a helyzet, ha kamarai tagság nélküli szakmagyakorló pl. műszaki ellenőr, műszaki vezető, stb.

45.§ (8) szerint fegyelmi eljárás folytatható le a területi kamara titkárával szemben is. A 29.§ (6) bek szerint titkár a kamarával munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, azaz **nem kamarai tag**.

##### **Ellentmondás!**

49.§ (10) bek

A gyakorlatban jelenleg is nehézséget okoz a kamaráknak, a tervezet 49.§ (10) bek szerinti – a jelenleg is hatályos - azon szabályozás fenntartása, hogy az elsőfokú fegyelmi eljárás költségeit az első fokon eljáró területi kamara, a másodfokú fegyelmi eljárás költségeit az eljáró országos kamara **előlegezi meg**. A megfelelő – és a gyakorlatban is könnyen alkalmazható – szabályozás az lenne, ha hogy a közigazgatási eljárások kezdeményezésével egyidejűleg lerovandó eljárási díjra vonatkozó szabályozással analóg módon, az etikai-fegyelmi eljárás kezdeményezésével egyidejűleg le kellene róni az eljárási díjat. Az etikai -fegyelmi eljárást kezdeményező panasz elutasítása esetén ugyanis a panaszos már nem akarja kifizetni az eljárási díjat és, ha a panaszos önként nem fizet, polgári eljárást kell lefolytatni a kamarának járó díj beszedése érdekében. Utólag jelentékeny nehézséggel hajtható be az eljárási díj.

A helyes szabályozás az lenne, hogy az eljárási díjat a panasz beadásával egyidejűleg kell megfizetni.

Amennyiben az eljárás alá vont személyt a fegyelmi bizottság elmarasztalja, a fegyelmi bizottság elnöke törvényi rendelkezés alapján, külön kérés nélkül intézkedhetne az előzetesen lerótt eljárási díj visszafizetése iránt a panaszos részére. A közigazgatási eljárásokban is igen jól működik ez a szabályozás.

## VII. fejezet

Az energetikai tanúsító, a zöldfelületi tanúsító, valamint a biztonsági és egészségvédelmi tevékenység folytatását a tervezet 72. §. (1). bek. szabályozza. Az energetikai tanúsítói és a zöldfelületi tanúsítói tevékenységre vonatkozó szabályok azonban nem egyértelműek.

A hivatkozott tervezett jogszabályhely (2) szerint ugyanis energetikai tanúsítói tevékenységet a területi mérnöki, vagy építész kamara tagja, zöldfelületi tanúsítói tevékenységet (9) pedig az folytathat, aki az építész kamara táj- és kertépítészeti tagozatának tagja. A tervezet az energetikai tanúsítói tevékenységeket kamarai tagsághoz köti, annak ellenére, hogy nem kell engedélyezési eljárást lefolytatni, a tevékenység folytatása iránti szándékot csak be kell jelenteni a névjegyzéket vezető szervnek, aki a bejelentést tudomásul veszi és erről igazolást állít ki. Ez vonatkozik a zöldfelületi tanúsítói tevékenységet folytatóra is.

A tervezet 65. §. (2) bek.ből hiányzik az építési folyamat résztvevői közül a zöldfelületi tanúsító.

**5./** A kormányt felhatalmazó rendelkezésekből hiányzik az energetikai tanúsítói, a zöldfelületi azonosítói és a biztonsági és egészségvédelmi tevékenység folytatói (14.1.) tevékenység folytatásának részletes szabályozásra vonatkozó törvényi felhatalmazás .

## XIII. fejezet

### 40.pont

**a./** A tervezet 198.§ (2) bekezdése 7. pontja a névjegyzékben feltüntetendő adatok között felsorolja az engedélyes szakmai gyakorlata helyét és idejét is, ami szükségtelen és általánosságban rendkívüli terjengőssé és átláthatatlanná tenné az engedélyező határozatokat. A kamarai tagsághoz kötött jogosultságok engedélyezéséhez szükséges szakmai gyakorlat meglétét és megfelelőségét a területi kamarák elnöksége, már a szakmagyakorlási jogosultság engedélyezésére irányuló kérelem benyújtását megelőzően, a kötelezően megszerzendő jogosultsági vizsgára történő jelentkezés előtt megvizsgálja, és annak megfelelőségét elnökségi határozattal igazolja. A megvizsgált igazolások a kamara irattárban – nem selejtezhető módon – minden esetben megőrzésre kerülnek, s bármikor ellenőrizhetőek.

**b./**

## XVI. fejezet

### 41.pont

191. §. A szerzői jogokra vonatkozó szabályozás rendkívül szűk, **teljesen hiányzik** annak a szabályozása, hogy ki gyakorolhatja az eredeti szerző jogait, abban az esetben, ha e jog jogosultja e joga gyakorlásában valami oknál fogva akadályozva van, pl. kóma állapotában van beláthatatlan ideig.

A 198.§ (1) bekezdéséből kimaradt zöldfelületi azonosítóra vonatkozó szabályozás